

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

24 октября 2017 года

Дело № А33-3057/2017

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 17 октября 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено 24 октября 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бычковой Л.К., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Техноэкс-Н" (ИНН 2463243741, ОГРН 1132468006000), г. Красноярск

к обществу с ограниченной ответственностью "Аполлонское" (ИНН 2609020127, ОГРН 1022602221003), г. Новопавловск Кировского района Ставропольского края,

о взыскании задолженности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

- общества с ограниченной ответственностью «Югдекор» (ИНН 2308171700, ОГРН 1102308008428, г. Краснодар).

в присутствии:

от истца: Молев А.Е., представитель по доверенности от 07.02.2017, личность удостоверена паспортом,

от ответчика (участие с использованием систем видеоконференц-связи): Лобанова Г.С., представитель по доверенности от 19.04.2017 № 180,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новиковой Д.С.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Техноэкс-Н" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Аполлонское" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № 1007/13 от 10.07.2013 в размере 2 411 385 руб.

Определением от 20.02.2017 года исковое заявление принято к производству суда.

Определением от 02.08.2017 общество с ограниченной ответственностью «Югдекор» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

16.10.2017 от истца через систему «Мой Арбитр» поступили дополнительные документы. На основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, документы приобщены судом к материалам дела.

Третье лицо в судебное заседание своих представителей не направило, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картоотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

Представитель ответчика заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью ознакомления с документами, поступившими от общества «Югдекор».

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства ответчика об отложении судебного заседания.

В соответствии со [статьей 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил отклонить заявленное истцом ходатайство об отложении судебного разбирательства, поскольку судом не установлено оснований для отложения судебного разбирательства.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

- часть товара, поставленного ООО «ТехноЭкс-Н» оказалась бракованной и оплате не подлежит. При производстве ООО «Аполлонское» алкогольной продукции с использованием поставленного истцом товара был обнаружен скрытый брак поставленной ООО «ТехноЭкс-Н» стеклобутылки Gladius gold 0.5 в количестве 25045 штук и стеклобутылки Gladius silver 0,5 в количестве 36846 штук в виде выщелачивания стекла бутылки, в связи с чем, ООО «Аполлонское» возвратило ООО «ТехноЭкс-Н» бракованный товар на перекалку. Факт возврата бракованной бутылки подтверждается накладной на отпуск материалов на сторону № 1 от 16.09.2014, товарно-транспортной накладной № 1 от 16.09.2014, накладной на отпуск материалов на сторону № 2 от 17.09.2014, товарно-транспортной накладной № 2 от 17.09.2014. После перекалки, взамен бракованной продукции, ООО «ТехноЭкс-Н» возвратила стеклобутылки Gladius gold 0.5 в количестве 16374 штук и стеклобутылки Gladius silver 0,5 в количестве 18029 штук, что меньше количества отправленной в адрес истца бракованной продукции на 27488 штук. Факт возврата переработанного товара подтверждается отчетом о переработанном сырье от 14.01.2015 № 2, декларация о соответствии от 13.01.2014, транспортной накладной от 14.01.2014 № 2, товарно-транспортной накладной 14.01.2015 № 2, накладной на отпуск материалов на сторону от 14.01.2015.

- при проведении дополнительного контроля произведенной ООО «Аполлонское», с использованием товара поставленного истцом, алкогольной продукции перед ее отправкой покупателю, внутри бутылки обнаружены инородные тела, образованные в результате выщелачивания стекла бутылки. Приказом генерального директора ООО «Аполлонское» от 16.07.2014 № 54 назначена комиссия для проведения осмотра фасованной продукции водка «Gladius gold» и «Gladius silver», которая при визуальном осмотре установила скрытый брак в 20004 бутылках готовой алкогольной продукции виде выщелачивания стекла в бутылке. ООО «Аполлонское» обратилось в Торгово-промышленную палату для проведения экспертизы забракованной продукции. Согласно акту экспертизы № 1560100408 на основании проведенного органолептического исследования предъявленных бутылок с водкой установлено: образцы бутылок с водкой: «Gladius silver», дата розлива 20.06.2014г. в емкостью 0,5 л, «Gladius gold», дата розлива 20.06.2014г. и 24.06.2014 в емкостью 0,5 л по результатам органолептического исследования не соответствуют требованиям ГОСТ Р 51355-99 по наличию осадка и не могут быть реализованы через торговую сеть. Также, проведенной ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ставропольском крае Георгиевском районе» санитарно-эпидемической и гигиенической экспертизой также установлено несоответствие направленной на экспертизу продукции ГОСТ Р 51355-99 по внешнему виду, так как имеются явные признаки выщелачивания стекла бутылки (санитарно-эпидемическая и гигиеническая экспертиза (оценка) результатов лабораторных исследований № 1/01 от 31.12.2014, протоколы лабораторных испытаний № 125, 126, 127 от 31.12.2014).

- Согласно акту о списании товаров от 20.01.2015 № 1 ООО «Аполлонское» списало бракованную продукцию: водка «Гладиус Золото» 0,5л. - 8700 бутылок стоимостью 683733,00 рублей; водка «Гладиус Золото» 0,5л. - 6300 бутылок стоимостью 495117,00 рублей; водка «Гладиус Серебро» 0,5л. - 5004 бутылок стоимостью 393264,36 рублей. Общая стоимость бракованной продукции, рассчитанная в акте, составила 1572 114,36 рублей.

Данный акт зафиксирован в Единой государственной автоматизированной информационной системе (ЕГАИС).

- С использованием поставленных ООО «ТехноЭкс-Н» комплектующих, ООО «Аполлонское» произведено алкогольной продукции 175872 единицы, из них: «водка «Gladius gold» - 93968 ед., «водка«Gladius silver» - 81904 единиц. Из произведенной продукции реализовано 130908 (подтверждается выпиской из счета 43), из них: «водка«Gladius gold» - 67244 ед., «водка«Gladius silver»- 63664 единиц. Учитывая, что 20004 ед. продукции забраковано остаток готовой алкогольной продукции на сегодня составляет 24960 единиц («водка«Gladius gold» - 11724 ед., «водка«Gladius silver» - 13236 ед.) на сумму 2 007 949,20 рублей.

04.09.2017 от третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Югдекор» поступили письменные пояснения, согласно которым:

- 23 июля 2014 года в адрес ООО «Югдекор», от ООО «Аполлонское», поступили образцы стеклобутылки из бесцветного стекла с логотипом «Gladius» в количестве 5 штук, с целью определения возможности восстановления водостойкости стекла по средствам обжига.

- 29 июля 2014 года, лабораторией завода «Югдекор», были проведены испытания предоставленных образцов для определения уровня водостойкости стекла после обжига в печи. В ходе лабораторных испытаний были установлены первоначальный уровень водостойкости предоставленных образцов (Протокол № 1. Проведения испытаний бутылок стеклянных с логотипом «Gladius» от 29.07.2014г.) и уровень водостойкости предоставленных образцов стеклобутылок после обжига в печи (Протокол № 2. Проведения испытаний бутылок стеклянных с логотипом «Gladius» от 29.07.2014г.) По результатам лабораторных испытаний было выявлено, что после обжига стеклобутылки, при норме 0,35, водостойкость всех представленных образцов восстановилась и составила от 0,25 -0,3.

- с целью обжига, по накладным № 1 от 16.09.2014г. и № 2 от 17.09.2014г. ООО «Югдекор» от грузоотправителя ООО «Аполлонское» была передана стеклобутылка Gladius silver 0.5 л. и Gladius gold 0.5 л. количестве 61 891 шт. При передаче вышеуказанной стеклобутылки, все ее недостатки (нарушена упаковка, битые, потертые, грязные стеклобутылки) были зафиксированы в актах от 17.09.2014г. и 18.09.2014г., а также были сделаны фотографии.

- Договор оказания услуг по обжигу стеклобутылки заключен с ООО «ТехноЭкс-Н» № 30-08/2014 от 14.08.2014 г. На основании выставленного счета в адрес ООО «ТехноЭкс-Н» № 206 от 16.09.2014 г., за обжиг стеклобутылки Gladius в количестве 60 000 штук, была произведена оплата на сумму 180 000 рублей. После оплаты ООО «ТехноЭкс-Н» данного счета, обожженная бутылка Gladius, в количестве: Gladius silver 0.5 л. - 18 029 шт. и Gladius gold 0.5 л. - 16 374 шт., в общем количестве - 34 403 шт., была отправлена с завода ООО «Югдекор» машинным транспортом по ТТН № 2 от 14.01.2015 г. в адрес ООО «Аполлонское» (г.Новопавловск, тер.Промзона, дом.№ 2) с подписанием на месте выгрузки ТТН № 2 от 14.01.2015 г. и накладной от 14.01.2015 г. с ООО «ТехноЭкс-Н».

- Оставшаяся часть товара в количестве 27 488 шт. стеклобутылок, с учетом бракованных (битых, сколотых, потертых согласно вышеуказанных актов) продолжает храниться на нашем складе, так как конечный заказчик услуг ООО «Аполлонское» отказывалось принять данную продукцию.

- Из за длительного хранения, указанная стеклобутылка повторно утратила качество по водостойкости стекла, в связи с чем, на основании заявки ООО «ТехноЭкс-Н» от 15.07.2015 года был выставлен счет № 141 от 16.07.2015 за повторный обжиг, переупаковку стеклобутылки Gladius в количестве 25 923 шт. и транспортные услуги до ООО «Аполлонское» Краснодар- Новопавловск, на сумму 154 615 рублей.

- 03.08.2015г. ООО «ТехноЭкс-Н», была произведена полная оплата данного счета. Не смотря на повторный обжиг, ООО «Аполлонское» отказалось принимать обратно

стеклобутылку. Данная стеклобутылка по настоящее время продолжает храниться на складе ООО «Югдекор».

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

10.07.2013 года между обществом с ограниченной ответственностью "Техноэкс-Н" (далее – поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью "Аполлонское" (далее – покупатель) заключен договор поставки № 1007/13.

Согласно пункту 1.1. поставщик обязуется поставлять покупателю товар, указанный в п. 1.2. договора, а покупатель обязуется принимать этот товар и своевременно производить его оплату на условиях настоящего Договора (далее – товар).

Пунктом 1.2. договоры стороны согласовали, что предметом поставки являются комплектующие для розлива продукции, указанной в приложениях №2 настоящего договора.

Наименование, ассортимент, количество и цена товара согласовываются сторонами в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 1.3.).

Пунктами 2.1., 2.2. договора определены условия поставки, согласно которым поставка товара осуществляется партиями в рамках спецификации, составляемой сторонами ежемесячно за 10 (Десять) рабочих дней до предполагаемой поставки, в которой оговариваются наименование, ассортимент, цена, количество и сроки поставки товара. Спецификация согласовывается и подписывается сторонами и является неотъемлемой частью Договора. Поставка товара осуществляется поставщиком путем передачи товара покупателю на складе Покупателя.

В силу пункта 2.3. право собственности на товар, а также риск случайной гибели или случайного повреждения переходит от поставщика к покупателю с момента поступления товара на склад покупателя, что подтверждается подписанием уполномоченными представителями сторон товарной накладной и товарно-транспортной накладной.

Согласно пункту 5.1. покупатель осуществляет оплату поставленного товара на условиях отсрочки платежа в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня поставки товара, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Пунктом договора 6.2.2. предусмотрена обязанность покупателя в том числе: своевременно произвести оплату товара на условиях договора.

В случае не разрешения спора путем переговоров в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента начала переговоров или в случае не получения ответа на претензию в этот же срок, спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде по месту расположения истца (пункт 9.2. договора).

Документы, переданные сторонами средствами факсимильной, телетайпной, телеграфной или электронной связи, имеют силу оригинала, в случае обязательного предоставления оригиналов документов в разумный срок (пункт 10.1. договора).

Сторонами договора поставки согласована спецификация от 26.08.2013 N 1 на поставку товара общей стоимостью 10 999 136 рублей, а именно:

№	Наименование товара	Ед. изм.	Цена руб./шт., в т.ч. НДС 18 %	Кол-во	Стоимость руб., в т.ч. НДС 18 %
1	Комплект этикетки самоклеящейся "Гладиус золотой" в составе: горловой этикетки, кольцевой этикетки, медальона"	т.шт.	24 900	100	2 490 000
2	Комплект этикетки самоклеящейся "Гладиус серебряный" в составе: горловой этикетки, кольцевой этикетки, медальона"	т.шт.	24 900	100	2 490 000
3	ТУК (темоусадочный колпак)	т.шт.	700	100	70 000

	ДК 1 29,5*35 черный глянec, золото				
4	ТУК (темоусадочный колпак) ДК 1 29,5*35 черный глянec, серебро	т.шт.	700	100	70 000
5	Камю цельное-моноблок BGD/19.5	т.шт.	3 300	200	660 000
6	Камю цельное-моноблок 28*13/19,5*20 PPOP	т.шт.	-	-	-
7	Стеклобутылка Гладиус "GOLD" 0,5 л	т.шт.	23 400	100	2 340 000
8	Стеклобутылка Гладиус "SILVER" 0,5 л.	т.шт.	23 400	100	2 340 000
9	Гофроящик 252*240*330 «GLADIUS» -12*0,5л.	т.шт.	32,4	16 640	539 136
ИТОГО				816 640	10 999 136

26.08.2013 между сторонами договора подписано дополнительное соглашение № 2, согласно которому внесены изменения, в том числе в пункт 5.1. договора, а именно:

«Покупатель осуществляет оплату поставленного товара на условиях отсрочки платежа в течение 5 (пяти) календарных дней со дня поступления на расчетный счет покупателя денежных средств за реализованную алкогольную продукцию, изготовленную покупателем с использованием поставленного поставщиком Товара, в сумме реализованных комплектующих для розлива продукция, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика».

Во исполнение условий договора поставщиком поставлен товар на общую сумму 9 715 832 руб. по следующим товарным накладным: № 1 от 02.08.2013 года, № 3 от 22.08.2013 года, № 5 от 30.08.2013 года, № 7 от 20.09.2013 года, № 13 от 07.10.2013 года.

Оплата поставленного товара покупателем произведена частично на общую сумму 7 304 447 руб., что подтверждается следующими платежными поручениями: № 479 от 21.10.2013 г., № 501 от 24.10.2013 г., № 514 от 28.10.2013 г., № 562 от 05.11.2013 г., № 768 от 25.12.2013 г., № 769 от 25.12.2013 г., № 781 от 26.12.2013 г., № 795 от 27.12.2013 г., № 9 от 13.01.2014 г., № 16 от 14.01.2014 г., № 146 от 04.03.2014 г., № 163 от 07.03.2014 г., № 165 от 11.03.2014 г., № 279 от 02.04.2014 г., № 295 от 04.04.2014 г., № 415 от 29.04.2014 г., № 421 от 30.04.2014 г., № 422 от 30.04.2014 г., № 492 от 16.05.2014 г., № 504 от 20.05.2014 г., № 1317 от 29.10.2014 г., № 1488 от 11.12.2014 г., № 78 от 27.01.2015 г., № 79 от 27.01.2015 г., № 313 от 13.05.2015 г., № 461 от 31.07.2015 г.

Согласно подписанному сторонами договора поставки акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2016 по 31.06.2016 задолженность общества "Аполлонское" перед обществом "Техноэкс-Н" составила 2 411 385 руб.

29.12.2016 истец направил на юридический адрес ответчика претензию от 27.12.2016 № 24 с просьбой оплатить задолженность за поставленный товар в размере 2 411 385 руб. до 20.01.2017. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате стоимости поставленного товара, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со [статьей 123](#) Конституции Российской Федерации, [статьями 7, 8, 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно [статье 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона ([статья 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются ([статья 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что истец заявленные требования основывает на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору поставки от 10.07.2013 N 1007/13, отношения по которому регулируются [главой 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [статье 506](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 516](#) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу требований [пункта 1 статьи 486](#) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

[Пунктом 16](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 18 от 22.10.1997 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" также разъяснено, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров ([пункт 1 статьи 486](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5.1. договора (в редакции дополнительного соглашения) покупатель осуществляет оплату поставленного товара на условиях отсрочки платежа в течение 5 (пяти) календарных дней со дня поступления на расчетный счет покупателя денежных средств за реализованную алкогольную продукцию, изготовленную покупателем с использованием поставленного поставщиком Товара, в сумме реализованных комплектующих для розлива продукция, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными сторонами без замечаний, подтверждается факт поставки товара ответчику на общую сумму 9 715 832 руб.. Ответчиком товар оплачен частично.

Согласно подписанному сторонами договора поставки акту сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2016 по 31.06.2016 задолженность общества "Аполлонское" перед обществом "Техноэкс-Н" составила 2 411 385 руб.

При этом, ответчик указывает на то, что истцом частично поставлен товар ненадлежащего качества, о чем составлен акт № 1 от 09.09.2013 и акт № 2 от 09.09.2013.

Согласно акту № 1 от 09.09.2013 установлено, что внутренний размер горла бутылки практически соответствует данной пробке, во многих бутылках в горловине выступают заусеницы, от которых пробка искажается и крошится, в результате чего фрагменты пробки оказываются в бутылке с водкой и дают осадок. В процентном соотношении на 1 000 (Одну тысячу) бутылок 5% товара с данным дефектом. Кроме того, при розливе в связи с тем, что

толщина стекла полученной бутылки разная получается разный налив. В процентном соотношении на 1 000 (Одну тысячу) бутылок 30% товара с данным дефектом.

Актом № 2 от 09.09.2013 установлено, что надпись на бутылках смещена либо вправо, либо влево. Более половины стеклотары идет с бракованной надписью.

Суд критически относится к представленным актам ответчика, поскольку из указанных актов, невозможно однозначно установить какое количество поставленного товара содержит выявленные недостатки. Кроме того, в указанных актах истец оговорил, что о характере выявленных дефектов и причин их возникновения имеются разногласия.

Тем не менее, как следует из пояснений истца, все бутылки, которые не могли быть использованы по назначению из указанных актов, в том числе с выступающими в горлышке бутылки заусеницами, были заменены изготовителем. Ответчиком данный факт не оспаривается.

В ходе судебного разбирательства, ответчик пояснил, что стеклобутылки с выявленными в актах № 1, № 2 недостатками передавались для выщелачивания обществу «Югдекор». Однако, как следует из пояснений общества «Югдекор», последнему поступили образцы стеклобутылки из бесцветного стекла с логотипом «Gladius» с целью определения возможности восстановления водостойкости стекла по средствам обжига.

Таким образом, выявленные в актах №1, № 2 недостатки не пересекаются с выявленными дефектами на стеклобутылках, переданными в последствии обществу «Югдекор». Где в настоящий момент хранятся стеклобутылки с недостатками отраженными в акте № 1 от 09.09.2013, акте № 2 от 09.09.2013 и как урегулирован вопрос с ними ответчик пояснить не смог. Претензии в адрес истца о замене бракованной продукции по актам № 1, № 2, о допоставки продукции взамен бракованной, об уменьшении цены договора поставки или иные требования не поступали.

Согласно представленным накладным на отпуск материалов на сторону № 1 от 16.09.2014 года и № 2 от 17.09.2014 года, обществом "Аполлонское" передана продукция обществу «Югдекор» в количестве 61 891 шт.

Исходя из пояснения общества «Югдекор» и представленных в материалы дела документов, следует, что изначально 23 июля 2014 года в адрес ООО «Югдекор», от ООО «Аполлонское», поступили образцы стеклобутылки из бесцветного стекла с логотипом «Gladius» в количестве всего 5 штук, с целью определения возможности восстановления водостойкости стекла по средствам обжига. 29 июля 2014 года, лабораторией завода «Югдекор», были проведены испытания предоставленных образцов для определения уровня водостойкости стекла после обжига в печи. В ходе лабораторных испытаний были установлены первоначальный уровень водостойкости предоставленных образцов (Протокол № 1. Проведения испытаний бутылок стеклянных с логотипом «Gladius» от 29.07.2014г.) и уровень водостойкости предоставленных образцов стеклобутылок после обжига в печи (Протокол № 2. Проведения испытаний бутылок стеклянных с логотипом «Gladius» от 29.07.2014г.) По результатам лабораторных испытаний было выявлено, что после обжига стеклобутылки, при норме 0,35, водостойкость всех представленных образцов восстановилась и составила от 0,25 -0,3.

По накладным № 1 от 16.09.2014г. и № 2 от 17.09.2014г. ООО «Югдекор» от грузоотправителя ООО «Аполлонское» была передана стеклобутылка Gladius silver 0.5 л. и Gladius gold 0.5 л. количестве 61 891 шт. При передаче вышеуказанной стеклобутылки, все ее недостатки (нарушена упаковка, битые, потертые, грязные стеклобутылки) были зафиксированы в актах от 17.09.2014г. и 18.09.2014г.

Договор оказания услуг по обжигу стеклобутылки заключен с ООО «ТехноЭкс-Н» № 30-08/2014 от 14.08.2014 г. На основании выставленного счета в адрес ООО «ТехноЭкс-Н» № 206 от 16.09.2014 г., за обжиг стеклобутылки Gladius в количестве 60 000 штук, была произведена оплата на сумму 180 000 рублей. После оплаты ООО «ТехноЭкс-Н» данного счета, обожженная бутылка Gladius, в количестве: Gladius silver 0.5 л. - 18 029 шт. и Gladius

gold 0.5 л. - 16 374 шт., в общем количестве - 34 403 шт., была отправлена с завода ООО «Югдекор» машинным транспортом по товарно – транспортной накладной № 2 от 14.01.2015 г. в адрес ООО «Аполлонское» (г.Новопавловск, тер.Промзона, дом.№ 2) с подписанием на месте выгрузки ТТН № 2 от 14.01.2015 г. и накладной от 14.01.2015 г. с ООО «ТехноЭкс-Н».

Общество "Техноэкс-Н" возвратило продукцию обществу "Аполлонское" по накладной на отпуск материалов на сторону от 14.01.2015 в количестве 34 403 шт., а именно: стеклотылька «Gladius gold» в кол-ве 16 374 шт., стеклотылька«Gladius silver» в кол-ве 18 029 шт.

Оставшаяся часть товара в количестве 27 488 шт. стеклотыльков, с учетом бракованных (битых, сколотых, потертых согласно вышеуказанных актов), как следует из пояснений общества «Югдекор», продолжает храниться на их складе.

В связи с длительным хранением, указанная стеклотылька повторно утратила качество по водостойкости стекла, в связи с чем, на основании заявки ООО «ТехноЭкс-Н» от 15.07.2015 года был выставлен счет № 141 от 16.07.2015 за повторный обжиг, переупаковку стеклотыльки Gladius в количестве 25 923 шт. и транспортные услуги до ООО «Аполлонское» Краснодар- Новопавловск, на сумму 154 615 рублей. 03.08.2015г. ООО «ТехноЭкс-Н», была произведена полная оплата данного счета. Не смотря на повторный обжиг, ООО «Аполлонское» не приняло обратно стеклотыльку, которая в настоящее время продолжает храниться на складе ООО «Югдекор».

Обществом «ТехноЭкс-Н» представлено письмо б/н от 20.03.2015 направленное в адрес ответчика с просьбой обозначить дату, чтобы забрать и разлить остатки исправленной стеклотыльки Гладиус, находящейся на хранении у ООО «Югдекор» в количестве 27 488 шт. Письмо получено ответчиком 31.03.2015 согласно сведениям с сайта Почты России.

Ответчиком в ходе судебного разбирательства оспаривался факт получения указанного письма, ссылаясь на внутренний журнал входящей корреспонденции общества "Аполлонское", не содержащий сведений о получении письма 31.03.2015. Вместе с тем, ответчиком также не предоставлены доказательства, что 31.03.2015 им получен иной документ. Таким образом, отсутствие записи о спорном письме в журнале входящей корреспонденции само по себе не может служить доказательством не поступления писем ответчику, так как журнал является внутренним документом общества "Аполлонское", и совершение в нем записей зависит от воли самого ответчика.

Согласно пункту 8.1. ГОСТ Р 53921-2010 «Национальный стандарт Российской Федерации. Бутылки стеклянные для алкогольной и безалкогольной пищевой продукции. Общие технические условия» рекомендуемые условия хранения с даты изготовления бутылок для водки и ликеро-водочных изделий:

- в отапливаемых помещениях - не более 1 года;
- в неотапливаемых помещениях - не более 5 месяцев;
- под навесом или на открытой площадке - **не более 3 месяцев.**

В силу пункта 8.2. ГОСТ Р 53921-2010 допускается после окончания срока хранения бутылок проводить повторный контроль по требованиям 5.1.22 - 5.1.26. При положительных результатах по согласованию с потребителем принимают решение о продлении срока хранения и/или использования бутылок.

С 01.01.2014 г. взамен вышеуказанного ГОСТа введен в силу «ГОСТ 32131-2013. Межгосударственный стандарт. Бутылки стеклянные для алкогольной и безалкогольной пищевой продукции. Общие технические условия», содержащий аналогичные с ГОСТом Р 53921-2010 положения, регламентирующие сроки хранения стеклотыльков и возможности продления указанных сроков.

Учитывая установленные ГОСТом требования и сроки хранения, и те обстоятельства, что стеклотыльки были приняты ответчиком по накладным в августе и октябре 2013 года, а переданы на обжиг обществу «Югдекор» в сентябре 2014 года, суд считает обоснованным довод истца, о нарушении ответчиком порядка и срока хранения спорных стеклотыльков, что вызвало необходимость производства их обжига.

Кроме того, как следует из пояснения истца, оплата в добровольном порядке первичного и вторичного выщелачивания, произведенного обществом «Югдекор», направлено на сохранение долгосрочных партнерских отношений между обществом "Аполлонское" и обществом "Техноэкс-Н", а не признанием факта поставки товар ненадлежащего качества.

Как следует из материалов дела и пояснений ответчика, последний обратилось в Торгово-промышленную палату для проведения экспертизы забракованной продукции. Согласно акту экспертизы № 1560100408 от 22.12.2014 года к экспертизе предъявлены: четыре бутылки водки «Gladius silver», дата выработки 20.06.2014г., четыре бутылки водки «Gladius gold», дата выработки 20.06.2014г. и 24.06.2014. На основании проведенного органолептического исследования предъявленных бутылок с водкой установлено: образцы бутылок с водкой: «Gladius silver», дата розлива 20.06.2014г. в емкость 0,5 л, «Gladius gold», дата розлива 20.06.2014г. и 24.06.2014 в емкость 0,5 л по результатам органолептического исследования не соответствует требованиям ГОСТ Р 51355-99 по наличию осадка и не могут быть реализованы через торговую сеть.

Кроме того ответчиком представлены в материалы дела результаты лабораторных исследований № 1/01 от 31.12.2014, проведенные ФФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ставропольском крае Георгиевском районе», а также протоколы лабораторных испытаний № 125, 126, 127 от 31.12.2014. В указанных документах содержится информация, в том числе: о наименовании пробы (водка «Gladius silver», дата выработки 20.06.2014г. от партии 5004, водка «Gladius gold», дата выработки 20.06.2014г. от партии 8700 и 24.06.2014 от партии 6300), а также дате отбора (31.12.2014г., 20.01.2015г.). На основании произведенных исследований выявлено, что представленные на исследования товар не соответствует требованиям ГОСТР 51355-99 «Водки и водки особые. Технические условия» по внешнему виду, так как имеются явные признаки выщелачивания стекла бутылки.

При этом суд относится критически к представленному заключению эксперта от 22.12.2014 года, а также результатам лабораторных исследований № 1/01 от 31.12.2014, поскольку представленные на экспертизу и исследование товары были фактически реализованы ответчиком лишь в июне 2014 года, а переданы для выявления дефектов в декабре 2014 года, в том время как поставка товара осуществлена истцом в период с августа по октябрь 2013 года (согласно товарным накладным). Кроме того, ни один из представленных документов не содержит сведений об условиях хранения товара и причинах выявленных несоответствий. Суд также учитывает тот факт, что производство экспертизы и лабораторных исследований проводилось в отсутствие истца, доказательства направления уведомления о проведении указанных исследований ответчиком в материалы дела не представлены.

Также в материалах дела отсутствуют доказательства направления в адрес истца претензий о замене некачественной продукции, выявленной вследствие произведенных экспертных и лабораторных исследований.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что факт поставки товара ненадлежащего качества материалами дела не подтвержден, истец не отвечает за снижение качества поставленного товара, которое возникло вследствие неправильного (долго) хранения ответчиком.

Поскольку материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате, истец правомерно заявил требование о взыскании задолженности в сумме 2 411 385 руб. Доказательств оплаты ответчиком в материалы дела не представлены, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Принимая во внимания результат рассмотрения спора, расходов по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Аполлонское", г. Новопавловск Кировского района Ставропольского края, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Техноэкс-Н", г. Красноярск, 2 411 385 руб. основного долга, 35 057 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.К. Бычкова